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*Opinia powstaje na podstawie całorocznej współpracy opiekuna naukowego z doktorantem oraz na podstawie corocznego sprawozdania doktoranta.*

*Uwaga: opiekun naukowy przyznaje punktację w kategorii „III. Ocena postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej”. Punkty przyznane przez opiekuna naukowego mogą stanowić podstawę wydawania decyzji administracyjnych dotyczących przyznania różnych stypendiów. Z tego względu każdej ocenie punktowej musi towarzyszyć szczegółowo uzasadniona opinia, z odniesieniem do wymienionych poniżej kryteriów, potwierdzająca faktycznie wykonaną przez doktoranta pracę.*

*Prosimy wypełniać komputerowo. Aby skrócić ostateczną wersję dokumentu, prosimy także przed wydrukiem wykasować kryteria oceny, podane kursywą w nawiasach, zostawiając tylko treść opinii opiekuna naukowego.*

*Wypełnioną opinię prosimy wydrukować i podpisać.*

1. **Ocena postępów doktoranta w realizacji programu studiów doktoranckich**

**1.a Ocena terminowości realizacji programu studiów doktoranckich**

*(Jeśli dotyczy: opinia o powodach opóźnień w realizacji programu studiów doktoranckich lub o szybszej realizacji programu)*

**1.b Ocena sposobu realizacji programu studiów doktoranckich**

*(ocena doboru zajęć uniwersyteckich pod kątem ich przydatności do opracowania zagadnień rozpatrywanych w pracy doktorskiej; jeśli dotyczy: informacja o uzyskiwanych ocenach z egzaminów)*

**1.c Ocena realizacji indywidualnego programu współpracy doktoranta z opiekunem naukowym**

*(syntetyczna ocena realizacji indywidualnego planu badawczego, ustalonego z opiekunem naukowym na początku roku akademickiego, np. plan został wykonany / nie został wykonany / został wykonany częściowo / został zmodyfikowany, bo np. przytrafił się cenny kontakt naukowy, przyznanie grantu, dostęp do cennego korpusu itp.)*

**1.d Ocena realizacji indywidualnego programu rozwoju doktoranta**

*(ocena indywidualnych sposobów zdobywania przez doktoranta przydatnych zawodowo kompetencji, np. doskonalenia umiejętności doktoranta jako badacza, nauczyciela, popularyzatora nauki i kultury, dyskutanta, autora, tłumacza, autora/kierownika grantu, kierownika instytucji/sekcji edukacyjnej, animatora kultury w obszarze związanym z wybraną specjalnością itp., w formie takich aktywności doktoranta jak uczestnictwo w szkoleniach, warsztatach, kursy doskonalące różne kompetencje; praktyki doktoranckie w ramach programu Erasmus; udział w klubach dyskusyjnych; angażowanie się w formalną i nieformalną współpracę z innymi doktorantami)*

1. **Opinia o osiągnięciach naukowych doktoranta**

**2.a Publikacje naukowe**

*(Ocena ilościowa publikacji doktoranta; ocena typów publikacji, np. przewaga tłumaczeń nad artykułami; ocena jakościowa publikacji – w jakiej mierze teksty stanowią postęp w dyscyplinie, czy stanowią rozwinięcie tematów rozprawy doktorskiej itp.; ocena umiejętności pisania w ramach różnych gatunków dyskursu akademickiego)*

**2.b Konferencje naukowe**

*(Ocena ilościowa czynnego uczestnictwa doktoranta w konferencjach, np. wystarczająca aktywność, zbyt dużo lub zbyt mało udziału w konferencjach; ocena jakości konferencji – np. ważna dla środowiska, cykliczna konferencja; ocena typów wystąpień, np. przewaga posterów nad referatami; podejmowanie się prowadzenia dyskusji; ocena jakościowa wystąpień – w jakiej mierze teksty stanowią postęp w dyscyplinie; ocena umiejętności naukowej wypowiedzi publicznej w ramach różnych gatunków dyskursu akademickiego)*

**2.c Granty, staże**

*(ocena aktywności doktoranta w pozyskiwaniu grantów i innych źródeł finansowania badań naukowych; jeśli dotyczy: ocena pracy doktoranta w ramach grantu; ocena wpływu uczestnictwa w grancie na tworzenie rozprawy doktorskiej; jeśli dotyczy: ocena wyników osiągniętych przez doktoranta na stażu/stypendium krajowym lub zagranicznym; jeśli dotyczy: ocena pracy doktoranta przy realizacji badań naukowych w jednostce w ramach badań statutowych pracownika naukowego jednostki)*

**2.d Organizacja życia naukowego**

*(ocena ilościowa aktywności doktoranta w organizacji wydarzeń naukowych, np. za dużo/za mało inicjatyw organizacyjnych, mała/duża konferencja; ocena działalności organizacyjnej doktoranta w kontekście jej wpływu na opracowanie rozprawy doktorskiej, np. zorganizowanie konferencji na tematy związane z tematyką rozprawy doktorskiej; ocena wkładu doktoranta w organizację konferencji lub sesji; jeśli dotyczy – ocena działalności doktoranta w towarzystwach naukowych lub kołach naukowych; jeśli dotyczy – ocena jakości redakcji technicznej wykonanej przez doktoranta; ocena umiejętności pracy samodzielnej i pracy w grupie przy organizacji lub współorganizacji różnych form życia naukowego)*

1. **Ocena postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej**

*Punkty przyznane przez opiekuna naukowego – max. 50 punktów – mogą stanowić podstawę wydawania decyzji administracyjnych dotyczących przyznania różnych stypendiów. Z tego względu każdej ocenie punktowej musi towarzyszyć szczegółowo uzasadniona opinia, z odniesieniem do wymienionych poniżej kryteriów, potwierdzająca faktycznie wykonaną przez doktoranta pracę.*

Tytuł/temat rozprawy doktorskiej: …………………….

**Ocena postępów doktoranta po IV roku studiów doktoranckich lub po I/II [*właściwe podkreślić*] przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (………. pkt./max. 50 pkt.):**

1. Napisanie kolejnego rozdziału: ……….. pkt./ max. 15 pkt. (= max. 30 pkt.): ……….. pkt.

*(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).*

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):

15 pkt. (celujący): …

12 pkt. (b. dobry): …

10 pkt. (dobry +): …

8 pkt. (dobry): …

6 pkt. (dostateczny+): …

4 pkt. (dostateczny): …

0 pkt. (niedostateczny): …

1. **Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: ………… pkt./ max. 10 pkt.**

*(Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej)*

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): …

8 pkt. (b. dobry): …

7 pkt. (dobry +): …

5 pkt. (dobry): …

4 pkt. (dostateczny+): …

3 pkt. (dostateczny): …

0 pkt. (niedostateczny): …

1. uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ……….. pkt./ max. 10 pkt.

*([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po IV roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych lub w prowadzeniu sesji naukowych)*

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): …

8 pkt. (b. dobry): …

7 pkt. (dobry +): …

5 pkt. (dobry): …

4 pkt. (dostateczny+): …

3 pkt. (dostateczny): …

0 pkt. (niedostateczny): …

1. (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt.

**Ocena postępów doktoranta po I/II [*właściwe podkreślić*] przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (………. pkt./max. 50 pkt.)**

*Kryteria jak te stosowane na IV roku studiów*

1. Napisanie kolejnego rozdziału: ……….. pkt./ max. 15 pkt. (= max. 30 pkt.): ……….. pkt.

*(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).*

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):

15 pkt. (celujący): …

12 pkt. (b. dobry): …

10 pkt. (dobry +): …

8 pkt. (dobry): …

6 pkt. (dostateczny+): …

4 pkt. (dostateczny): …

0 pkt. (niedostateczny): …

1. Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: ………… pkt./ max. 10 pkt.

*(Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej)*

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): …

8 pkt. (b. dobry): …

7 pkt. (dobry +): …

5 pkt. (dobry): …

4 pkt. (dostateczny+): …

3 pkt. (dostateczny): …

0 pkt. (niedostateczny): …

1. Uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ……….. pkt./ max. 10 pkt.

*([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)*

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): …

8 pkt. (b. dobry): …

7 pkt. (dobry +): …

5 pkt. (dobry): …

4 pkt. (dostateczny+): …

3 pkt. (dostateczny): …

0 pkt. (niedostateczny): …

1. (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt.

**IV. Ocena działalności dydaktycznej doktoranta**

W ocenianym okresie doktorant zrealizował ……. godzin na zajęciach dydaktycznych, w ramach obowiązkowego wymiaru (10-90 godzin) praktyk doktoranckich.

*(Ocena przygotowania dydaktycznego, przygotowania do zajęć i sposobu prowadzenia zajęć przez doktoranta, np. na podstawie wyników hospitacji zajęć doktoranta przez opiekuna naukowego lub na podstawie obserwacji przy współprowadzeniu zajęć; ew. na podstawie wyników hospitacji zajęć przez koordynatora przedmiotu, wg kryteriów sformułowanych w formularzu hospitacji).*

…………………………………………………………………….

Podpis opiekuna naukowego