

Kryteria oceny pracy doktoranta przez opiekuna naukowego

Poniższe kryteria są wymienione także na formularzach „Sprawozdania doktoranta” i sporządzanej na jego podstawie „Opinii opiekuna naukowego doktoranta” (formularze do pobrania na stronie Studium Doktoranckiego).

Opiekun naukowy bierze pod uwagę następujące kryteria oceny pracy doktoranta:

- (a) postępy doktoranta w kształceniu i działalności naukowej (uczestnictwo doktoranta w indywidualnych konsultacjach doktoranckich oraz jego aktywność w trakcie seminarium doktoranckiego i konsultacji doktoranckich; referaty na konferencjach naukowych i publikacje, stanowiące rezultat kształcenia na seminarium, itp.). Szczegółowe definicje osiągnięć naukowych (np. kwalifikacja konferencji, na której wygłoszono referat, jako krajowej czy uczelnianej) wymienianych przez doktoranta w „Sprawozdaniu doktoranta” znajdują się „Szczegółowych zasadach oceny wniosków o przyznanie stypendium” (na stronie Studium Doktoranckiego). Postępy doktoranta w kształceniu własnym i w działalności naukowej są oceniane przez opiekuna naukowego w formie opisowej.
- (b) postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (ocena opisowa oraz ilościowa w formie punktów [0-50 pkt.]). Opinia opiekuna naukowego dotyczy szeroko rozumianych aspektów ilościowych (faktyczne postępy, w stosunku do orientacyjnych etapów realizacji pracy doktorskiej) oraz jakościowych (merytoryczna i formalna ocena pracy). Poszczególne kryteria są odmiennie punktowane na różnych latach studiów:

(1) Ocena postępów doktoranta po I roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):

- 1) wstępne zapoznanie się z literaturą przedmiotu: pkt/ max. 10 pkt

(ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny; umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

- 2) zebranie wstępnej bibliografii: pkt/ max. 10 pkt

(ocena ilościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii: ilość pozycji bibliograficznych w stosunku do tego, co jest niezbędne do opracowania tematu, np. zbyt dużo przypadkowo zebranych tytułów, za mało książek i artykułów ściśle odnoszących się do zagadnienia stanowiącego przedmiot rozprawy; ocena jakościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii, np. struktura bibliografii: proporcja dzieł klasycznych, fundamentalnych dla danego zagadnienia, w stosunku do opracowań współczesnych, nie/obecność w bibliografii najnowszych tekstów dotyczących tematyki rozprawy doktorskiej; proporcja opracowań

polskojęzycznych do obcojęzycznych, np. bibliografia głównie w języku polskim, podczas gdy temat rozprawy dotyczy zagadnienia w języku i literaturze obcej)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

3) wstępne zapoznanie się z teoriami i metodami badań: pkt/ max. 10 pkt

(ocena obeznania doktoranta w sposobach rozumowania specjalistycznego: znajomość podstawowych rozróżnień, np. wiedza, co to jest dyscyplina, interdyscyplinarność, międzydyscyplinarność, koncepcja, teoria, metoda, metodologia, model itd.; znajomość kryteriów, pozwalających krytycznie oceniać teorie i metody; umiejętność zreferowania przez doktoranta istotnych dla dyscypliny teorii i ujęć metodologicznych; umiejętność merytorycznej dyskusji na tematy teoretyczne i metodologiczne we własnej dyscyplinie; umiejętność dobierania teorii i metod do zagadnień rozpatrywanych w rozprawie)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

4) prace nad pozyskaniem materiału badawczego: pkt/ max. 10 pkt

(ocena umiejętności doktoranta w zakresie skonstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobrażenia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia jego reprezentatywności jakościowej i ilościowej dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelność metodologiczna doktoranta w zbieraniu materiału badawczego)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w seminariach i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt

(ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukiwanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

(2) Ocena postępów doktoranta po II roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):

1) pogłębianie czytania w literaturze przedmiotu: pkt/ max. 10 pkt

([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku w nabywaniu wiedzy specjalistycznej i w profesjonalizacji doktoranta jako językoznawcy lub literaturoznawcy]. Ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny; umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) zebranie materiału badawczego: pkt/ max. 10 pkt

[Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów, lecz rozszerzone; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena umiejętności doktoranta w zakresie konstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobrażenia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia reprezentatywności jakościowej i ilościowej materiału dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelności metodologicznej doktoranta w zbieraniu materiału badawczego; jeśli dotyczy: umiejętności poprawnego metodologicznie konstruowania własnych narzędzi do pozyskiwania danych, np. kwestionariuszy)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

3) przygotowanie wstępnego zarysu rozprawy: pkt/ max. 10 pkt

([Wstępny zarys rozprawy – na wzór wstępnej propozycji wydawniczej – obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itp. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie – opis na ok. 500 słów; wstępny spis treści, tj. tytuły rozdziałów z ew. podrozdziałami; aktualną wersję bibliografii]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie wstępnego zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, umiejętności uporządkowania tematów w formie logicznie ułożonych rozdziałów, stopnia dopracowania bibliografii)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

4) Napisanie pierwszego rozdziału: pkt/ max. 12 pkt

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji pierwszego rozdziału, poświęconego przedstawieniu stanu badań dotyczących zagadnienia omawianego w rozprawie doktorskiej. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomością kierunków badań, definicji, różnic teoretyczno-metodologicznych; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; stopnia dopracowania treści rozdziału)

Punktacja:

12 pkt (celujący): ...

10 pkt (b. dobry): ...

8 pkt (dobry +): ...

6 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

2 pkt (dostateczny): ...

0 pkt – (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/
max. 8 pkt

([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych)

Punktacja:

8 pkt (celujący): ...

7 pkt (b. dobry): ...

6 pkt (dobry +): ...

4 pkt (dobry): ...

3 pkt (dostateczny+): ...

2 pkt (dostateczny): ...

0 pkt – (niedostateczny): ...

(3) Ocena postępów doktoranta po III roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):

1) ustalenie zarysu rozprawy: pkt/ max. 10 pkt

(Zarys rozprawy – na wzór rozbudowanej propozycji wydawniczej – jest wersją dopracowaną w stosunku do wersji wstępnej, przedstawionej na II roku studiów. Zarys rozprawy obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itd. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie (ok. 250-350 słów); szczegółowy spis treści (tytuły rozdziałów z podrozdziałami, ew. z dalszymi podpunktami, wraz z krótkimi – na ok. 250 słów – streszczeniami treści planowanych rozdziałów, z uwzględnieniem hipotez lub pytań badawczych i celów częściowych rozprawy, realizowanych w poszczególnych rozdziałach; uaktualniony spis treści).

[Kryteria oceny są podobne do tych po II roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku dzięki kontynuacji badań i dopracowaniu koncepcji pracy]. Ocena dotyczy przedstawionego na piśmie przez doktoranta zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, rzetelności założeń teoretycznych, trafności dobranej metodologii, stopnia konkretyzacji hipotez lub pytań badawczych; logiki planowanego wyводу; stopnia zaawansowania pracy koncepcyjnej; ilościowego i jakościowego opracowania bibliografii).

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt/ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): pkt

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).

Punktacja (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):

15 pkt (celujący): ...

12 pkt (b. dobry): ...

- 10 pkt (dobry +): ...
- 8 pkt (dobry): ...
- 6 pkt (dostateczny+): ...
- 4 pkt (dostateczny): ...
- 0 pkt (niedostateczny): ...

3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/
max. 10 pkt

([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)

Punktacja:

- 10 pkt (celujący): ...
- 8 pkt (b. dobry): ...
- 7 pkt (dobry +): ...
- 5 pkt (dobry): ...
- 4 pkt (dostateczny+): ...
- 3 pkt (dostateczny): ...
- 0 pkt (niedostateczny): ...

4) jeśli dotyczy: informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt

(4) Ocena postępów doktoranta po IV roku studiów doktoranckich, a także po przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):

1) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt/ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): pkt

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).

Punktacja (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):

15 pkt (celujący): ...

12 pkt (b. dobry): ...

10 pkt (dobry +): ...

8 pkt (dobry): ...

6 pkt (dostateczny+): ...

4 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: pkt/ max. 10 pkt

(Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt

([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po IV roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych lub w prowadzeniu sesji naukowych)

Punktacja:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

- 4) (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt

(5) Ocena postępów doktoranta po I/II przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt)

Kryteria jak te stosowane na IV roku.